

Nouvelles de la rentrée 2016 - Le lobby antinucléaire

Jacques FOOS,
Professeur Honoraire au Conservatoire National des Arts et Métiers
(Sciences et Technologies Nucléaires)

Pas de thème principal pour cette chronique de rentrée, la 47^e, mais des nouvelles en vrac, des plus réjouissantes aux plus atterrantes pour notre pays, avant d'évoquer le livre de B. Cassoret.

Commençons par les plus réjouissantes :

1 La Grande-Bretagne sort de la Communauté européenne mais, fort heureusement pour nous, confirme, le 15 septembre 2016, le contrat concernant la construction de la centrale nucléaire Hinkley Point C (2 réacteurs EPR de 1 650 MW), un projet, porté par EDF, de 22 milliards d'euros : les 2/3 soit 14 milliards, supportés par EDF et le reste par CGN (Chine). En échange, un rachat du MWh garanti à 110 euros pendant 35 ans, soit, compte tenu de la puissance des réacteurs et leur rendement, un retour de 100 milliards d'euros (bien sûr, il faut y inclure les dépenses de fonctionnement, maintenance et renouvellement de combustible)¹. La première commande en Europe depuis Fukushima, comme le souligne notre Secrétaire d'État à l'Industrie.

D'ores et déjà, EDF va embaucher 4 500 personnes supplémentaires mais ce n'est pas le plus important. Aujourd'hui, porté par les craintes de réchauffement climatique et les accords prévus par la COP21, le nombre de chantiers de construction de centrales nucléaires n'a jamais été aussi important et les concurrents sont nombreux. C'est un marché de 1 200 milliards de dollars que vont se partager quelques pays : entre autres, la Russie, la Corée du Sud, l'Inde, les USA, la Chine...

Si les Britanniques avaient dit "*non*", et rejeté ce projet, c'est la technologie nucléaire française qui aurait été rejetée, son savoir-faire et sa crédibilité internationale qui auraient été mis en doute (alors qu'elle est toujours considérée aujourd'hui comme le plus redoutable des concurrents : on ne s'en rend pas compte dans notre pays où notre industrie est décriée mais c'est ce qu'on constate quand on se déplace à l'étranger !). Elle ne s'en serait pas relevée, ce qui, au premier degré aurait été néfaste pour notre pays mais surtout, aurait été très préjudiciable pour la planète puisque nous construisons les réacteurs les plus sûrs.

On ne comprend pas alors la logique de nos antinucléaires qui se sont effondrés à l'annonce de cette bonne nouvelle pour notre économie et notre environnement !

2 Justement, la dernière grande manifestation antinucléaire qui s'est tenue ce premier week-end d'octobre, pourtant sous un grand soleil, a été un vrai bide. Et ce, malgré une information bien relayée par les medias, des affiches chez les commerçants dans toute la France et probablement à l'étranger puisqu'on a compté aussi un certain nombre d'Allemands, Belges, Suisses, Hollandais et Italiens. 3 000 manifestants, 10 fois moins qu'il y a 10 ans au même endroit ! Comme l'a titré Ouest-France le lundi 3 octobre : « *Nucléaire : La contestation à la peine ... La cause ne mobilise plus* ». Même s'il n'y avait eu que des Français, cela signifierait qu'un Français sur 20 000 se serait déplacé.

« *La cause ne mobilise plus* ». Quand la raison l'emporte sur la cause, c'est bon signe !

3 Le Mondial de L'automobile qui se tient à Paris, a montré la percée du véhicule électrique. Avec une autonomie de 400 km, on est sur le bon chemin. Encore un effort technologique et dès qu'on atteindra une autonomie de 800 km, ce qui permettra aux Parisiens d'aller d'une traite aux sports d'hiver et l'été, de rejoindre le midi, ce sera gagné !

Il ne faut pas oublier toutefois que, « pour faire du bien à la planète » comme dit un journaliste-météo, il est nécessaire que la source d'électricité n'utilise pas de combustible fossile. C'est vrai pour nous, Français, c'est vrai aussi pour quelques autres comme les Suédois mais ce n'est

¹ Pour les amateurs de calcul : Avec un rendement prévu de 91% sur 35 ans, le nombre de MWh fournis est de : $2 \times 1650 \times 0,91 \times 365,25 \times 24 \times 35 = 9,213 \cdot 10^8$ MWh soit à 110 euros le MWh : $1,013 \cdot 10^{11}$ euros.

pas vrai pour tous. Ainsi, un véhicule électrique allemand a le même bilan : gramme-de-CO₂-émis-par-kilomètre qu'un véhicule diesel !

Il y a donc encore du progrès à faire chez certains !

4. Les subventions accordées aux énergies renouvelables intermittentes (éolien et solaire) ont coûté aux clients EDF la somme astronomique de 5 milliards d'euros (sur les 7 milliards de la taxe CSPE : Contribution au Service Public d'Électricité). Et cela, bien sûr sans donner le choix aux clients. Chaque année, cette somme augmente : « *Aujourd'hui plus qu'hier et bien moins que demain* », selon une formule bien connue. De plus, l'an prochain, va s'ajouter le milliard d'euros que EDF va récupérer. Comme l'écrit la revue Capital² : « *Si EDF peut dire merci au Conseil d'État, ses clients ne pourront pas en dire autant à Ségolène Royal, la Ministre de l'Écologie et de l'Énergie. Selon deux arrêtés publiés au Journal officiel, le rattrapage des prix qui devra être appliqué par EDF à plus de 28 millions de clients atteindra près d'un milliard d'euros* ».

La note sera donc encore plus salée l'an prochain.

5 Deux poids, deux mesures enfin : d'un côté, le gouvernement offre un cadeau de 700 millions (c'est nous qui payons, comme toujours !) à 400 employés d'Alstom qui ne craignaient pas le chômage car la Société est florissante (le groupe a réalisé un chiffre d'affaires de 6,9 milliards d'euros sur l'exercice 2015-2016 en hausse de 7% et surtout, son carnet de commandes atteint près de 30 milliards d'euros³) mais seulement la délocalisation. 700 millions pour 400 personnes, cela fait tout de même 1 750 000 euros par employé ! On voit tous là des raisons électorales mais dont il est difficile de chiffrer le bilan, positif ou négatif pour le pouvoir en place⁴.

D'un autre côté, on a une entreprise qui tourne bien, qui fait donc du profit. Des sommes importantes ont été investies (là, payés par les clients et non l'État) pour lui donner plus de sûreté encore mais que l'État veut fermer, passant outre l'avis de l'Autorité de Sûreté Nucléaire que l'on pensait pourtant indépendante ! Bien sûr, vous avez reconnu Fessenheim. Là, ce seront plus de 1 000 personnes qui seront touchées.

Là aussi, c'est pour des raisons électorales, là aussi, il est difficile de chiffrer le bilan, positif ou négatif pour le pouvoir en place. En revanche, le coût de l'opération, pour les citoyens que nous sommes va être considérable : des experts comptent 2 à 2,5 milliards d'euros, deux députés avancent le chiffre de 4 milliards... Il faudra en effet, entre autres, indemniser Allemands et Suisses, co-investisseurs !

Enfin, j'ai le plaisir de joindre à ce billet d'humeur de rentrée, un papier que j'ai reçu de Bertrand Cassoret, Maître de conférences en Génie électrique : **le puissant lobby nucléaire**. On pourrait plutôt parler comme il le montre dans cette chronique, de lobby antinucléaire. Bertrand Cassoret est en train d'écrire un livre : « *Énergies fossiles, nucléaire, ou pauvreté ? L'énergie ne fait pas le bonheur, mais elle y contribue fortement.* ». Il m'a demandé d'écrire la préface, ce que j'ai accepté. Je vous donnerai des nouvelles de cet ouvrage quand il sortira.

Sa dernière phrase (« *je vais inévitablement être accusé d'être en conflit d'intérêt si j'arrive à publier cet article, alors que je n'ai aucun intérêt dans le nucléaire* ») montre son réalisme face au lobby antinucléaire : il va être traité de « suppôt d'Areva », de « vendu à EDF et au CEA » comme tous ceux qui, bien que complètement indépendants, essaient de rétablir la vérité face à la désinformation alimentée par les médias. Bienvenue au Club !!

7 Octobre 2016

² <http://www.capital.fr/bourse/actualites/votre-facture-edf-va-s-envoler.-merci-royal-1171521>

³ Selon le magazine Challenges du 22 septembre 2016, n° 490, page 18

⁴ On apprendrait pourtant, le 14 septembre dernier, que le Groupe Alstom, qui a travaillé "en étroite collaboration avec EDF Energy sur Hinkley Point C pendant plus de six mois" fournira les turbines et les générateurs de vapeur pour les deux réacteurs EPR de troisième génération. Et ces turbines seront fabriquées le site de Belfort par la coentreprise Geast (GE-Alstom), entité créée après le rachat de la branche Énergie d'Alstom, en octobre 201, un contrat de 1,9 milliard d'euros. Pourquoi ne nous en a-t-on pas parlé dans la Presse ? Source : Jean Michel Gradt

Le puissant lobby nucléaire

*par Bertrand Cassoret
Maître de Conférences en Génie électrique
Université d'Artois*

C'est bien connu, le lobby nucléaire français est très influent. Il manipule les politiques, les medias et l'opinion publique.

Le lobby nucléaire français est tellement puissant que :

- les reportages et articles sur l'énergie dans la presse montrent bien plus les inconvénients du nucléaire que ses avantages, et omettent la plupart du temps la comparaison avec les inconvénients des autres sources d'énergie ou du manque d'énergie,

- les medias donnent plus souvent la parole aux anti-nucléaires qu'aux pro- ; comptez les temps qui leurs sont respectivement accordés, par exemple sur Arte ou France Inter...

- une recherche Google sur le mot « nucléaire » place le site web de « Sortir du nucléaire » avant celui d'EDF ou de la Société Française d'Énergie Nucléaire,

- le film « Pandora's Promise » de Robert Stone, qui montre les avantages du nucléaire, n'a jamais été diffusé à la télévision française ni dans les cinémas malgré les démarches du réalisateur, et a peu fait parler de lui en France alors qu'il a été présenté dans des festivals et suscité des débats passionnés aux USA,

- le moindre incident dans une centrale nucléaire est monté en épingle par les associations anti-nucléaires qui diffusent des communiqués alarmistes repris de suite par toute la presse,

- la moindre mesure de radioactivité supérieure à la « normale » est mise en avant par les medias, alors que cela ne signifie en rien que cette radioactivité soit dangereuse,

- la plupart des gens pensent que la radioactivité est forcément dangereuse, ignorant la radioactivité naturelle du granit, des bananes ou celle de notre propre corps,

- certains Français croient qu'il faut sortir du nucléaire pour lutter contre le réchauffement climatique, alors que, sur les 1 200 scénarios répertoriés par le Groupe d'experts Intergouvernemental sur l'Évolution du Climat (GIEC), seuls 8 prétendent qu'on puisse limiter le réchauffement planétaire à 2°C sans nucléaire,

- pour beaucoup de Français, "transition énergétique" rime avec "sortie du nucléaire", alors que toutes les études montrent que les énergies fossiles sont bien plus dangereuses que l'énergie nucléaire,

- la baisse de la part du nucléaire dans la production d'électricité française a été votée, ainsi que le plafonnement de la puissance du parc nucléaire,

- bon nombre de gens pensent qu'on peut remplacer les énergies fossiles et nucléaire par des renouvelables, alors qu'il faudrait pour cela diviser par au moins 3 nos consommations, avec des conséquences considérables,

- EDF n'ose quasiment plus aujourd'hui communiquer sur le nucléaire et préfère mettre en avant les éoliennes, par exemple sur son logo, alors qu'elles n'ont produit que 3,9 % de la production d'électricité française en 2015 contre 76,3 % pour le nucléaire,

- le CERN se fait aujourd'hui appeler « Laboratoire européen pour la physique des particules » et s'excuse sur son site web de son acronyme historique « Conseil Européen pour la Recherche Nucléaire »,

- le CEA s'appelle maintenant « Commissariat à l'Énergie Atomique et aux énergies alternatives », et travaille aussi sur les énergies renouvelables,

- les politiques qui osent se dire favorables au nucléaire sont peu nombreux, la plupart préférant éviter le sujet,

- l'Agence de l'Environnement et de la Maîtrise de l'Énergie (Ademe), organisme public, publie des rapports défavorables au nucléaire, largement repris par les medias français,

- le mode de calcul du Diagnostic de Performance Énergétique d'un logement ancien est très défavorable au chauffage électrique, pourtant moins émetteur de gaz à effet de serre et autres polluants atmosphériques que la plupart des autres modes de chauffage,

- la majorité des logements construits selon la dernière réglementation thermique (2012) sont chauffés au gaz et non à l'électricité, moins de 30% des logements neufs sont chauffés à l'électricité.

- le véhicule électrique ne se développe que très lentement alors que sa généralisation serait une bonne affaire pour l'industrie nucléaire (et pour lutter contre le réchauffement climatique et les particules fines),

- la plupart des Français pense qu'on leur a caché le passage d'un nuage radioactif après la catastrophe de Tchernobyl alors que les autorités françaises n'ont jamais caché l'augmentation de la radioactivité sur le territoire (elles ont estimé que c'était sans danger),

- la plupart des Français pense que le nuage de Tchernobyl a provoqué des maladies en France alors qu'aucune étude épidémiologique n'arrive à cette conclusion : nous recevons plus de radioactivité naturelle provenant de trois corps humains avoisinants qu'en ingérant un kilogramme de champignons parmi les plus contaminés de France en 1987 (un être humain est naturellement radioactif),

- de nombreux Français pensent que c'est la centrale nucléaire de Fukushima qui a tué des milliers de personnes et non le tsunami, alors que le rapport de 2013 du Comité Scientifique des Nations-Unies pour l'Étude des Effets des Rayonnement Ionisants affirme que « *l'accident de Fukushima n'a fait aucune victime, décès ou malade, du fait des radiations émises, et que dans l'avenir, les conséquences de ces mêmes radiations seront trop faibles pour être discernables* » ; un rapport écrit par 80 experts de 18 pays, confirmé en 2015, et largement ignoré des medias français,

- le réacteur à neutrons rapides Superphénix, prototype du nucléaire du futur, a été arrêté définitivement en 1996,

- je vais inmanquablement être accusé d'être en conflit d'intérêt si j'arrive à publier cet article, alors que je n'ai aucun intérêt dans le nucléaire.

Le 1^{er} septembre 2016